

Комментарии к дистанциям от Дмитрия Попова

Давайте проанализируем представленные на конкурс дистанции и разберемся, какая из них может претендовать на победу, в чем заключаются их преимущества и где допущены ошибки. В своей оценке мы будем опираться на стандартные требования к планировке и местности. Главный критерий качественной дистанции — это интересные перегоны. Именно на них приходится до 90% работы спортсмена.

Если для **длинной дистанции (лонг)** ключевым фактором является наличие 2–3 перегонов с реальным выбором пути (в идеале — не менее трех вариантов движения), то для **средней дистанции (мидл)** выбор пути отходит на второй план. Здесь во главу угла ставится точность навигации и техническая реализация. Задача планировщика — заставить спортсмена постоянно менять ритм: где-то снизить темп для чтения карты, где-то максимально ускориться по чистому лесу или дороге, а где-то жестко выдерживать направление по компасу.

Остальные факторы, влияющие на качество планировки, вторичны, но также важны:

Точки постановки КП: грамотное использование рельефа и планировка захода/ухода с пункта.

Зрительское КП: наличие такого пункта в финальной части дистанции повышает нервность участника, который уже работает на фоне физической и моральной усталости.

Сложный финал: дистанция должна держать в напряжении до самого конца.

Важно помнить, что местность должна соответствовать формату, а сама дистанция — ставить перед спортсменом разнообразные задачи, избегая монотонности. Исходя из этих принципов, мы и начнем наш разбор.

Карта № 1. «Урал». Лонг.

На конкурсе представлена первая дистанция — средняя. Да, это всем нам знакомый, очень популярный и классный, на самом деле, район для спортивного ориентирования. Я считаю, что он соответствует целям и задачам, которые планировщик ставит для средней дистанции. Может быть, не на пять баллов, потому что район, ну, как бы так сказать, несколько монотонен, и участники будут испытывать практически одинаковые задачи на всём протяжении дистанции. Но здесь можно поиграть именно планировкой. То есть грамотно спланировать дистанцию, чтобы даже на более-менее монотонной, однообразной местности привлечь другие факторы ориентирования. Что мы видим? В принципе, неплохо решена смена длины перегонов. В начале нет каких-то однообразно одинаковых по длине отрезков. Однако в финальной части дистанции мне совсем не понравилось, что контрольные пункты, начиная с тринадцатого и далее (четырнадцатый, пятнадцатый, шестнадцатый, семнадцатый), — это всё равно одна и та же длина. Восемнадцатый, девятнадцатый, двадцатый, двадцать первый — та же длина перегона. И вот здесь, в финальной петле, я вижу просто явную недоработку. В том числе это касается смены направления. Здесь можно было решить гораздо интереснее эту задачу. Например, отправить участников с тринадцатого сразу на шестнадцатый контрольный пункт, потом сделать некий разворот в сторону пятнадцатого, четырнадцатого, далее задействовать, может быть, не семнадцатый, а что-то дальше в сторону восемнадцатого пункта. Или, может быть, даже на горочку перед сходом дорог и финишем, и оттуда дать ещё маленькую петельку на три контрольных пункта к финишу. То есть запланировать такой некий зрительский КП, что добавило бы нервности участнику в конце: ты уже выбежал на финиш, показался зрителям, но тебе надо добежать твою дистанцию. Поэтому я бы поставил этой дистанции за смену направлений всё-таки оценку 3, потому что особенно финальная часть мне не понравилась, смены направлений как таковой здесь нет. Всё потихоньку добегаешься до финиша. По ходу дистанции была смена проходимости леса, болота, и всё, что могла местность выдать, всё было использовано, поэтому оценка 5. Хорошие, классные точки, оценка 5. На заход-уход не было никаких проблем с встречным ходом. Оценка 5. Зрительского пункта в конце дистанции и последней маленькой петельки не было, поэтому оценка 0. Не было сложного финала, финал достаточно простой, оценка 3. Дистанция всё-таки, несмотря на всю свою интересность на первый взгляд, на самом деле для участника достаточно монотонна, потому что по ходу гонки приходится решать ровно одни и те же задачи. И я бы не сказал, что здесь есть какая-то явная смена деятельности.

Ты в рутинном ритме начинаешь работу со старта и заканчиваешь её на финише. И, наверное, это не совсем правильно.

Карта № 2. Тюмень, Криводанова. Лонг.

Вторая дистанция — это лонг в Тюмени. К сожалению, мне пока не удалось побывать там и лично пробежать эту трассу, поэтому могу комментировать только по карте и планировке.

Лонг — это, прежде всего, дистанция на выбор вариантов движения. Собственно ориентирование как таковое — работа по азимуту, использование привязок, классические технические приёмы — здесь не должны быть ключевыми. Главная задача — именно выбор оптимального пути.

По местности: в целом она могла бы подойти для решения таких задач — не идеально, но на твёрдую «тройку–четвёрку». Однако реализация дистанции, на мой взгляд, получилась не в полной мере удачной.

Из позитивного отмечу перегон 23–24. Здесь участнику действительно приходится работать — и это особенно хорошо, потому что перегон находится уже в финальной части дистанции. Плюс после 24-го КП идёт «технический хвост» — короткие, плотные перегоны с требованием точного ориентирования на фоне уже накопленной физической усталости. Это отличное решение. Финал дистанции и связка 23–24 мне нравятся.

Но всё, что идёт до этого, по сути, не создаёт той работы, которую ожидаешь от лонга. До первого КП нет никакого выбора вариантов. Далее — практически прямой бег вплоть примерно до КП 11. Лишь начиная с 11-го КП появляется первая реальная задача: где именно сойти с дороги, как правильно уйти с рельефа в болото. Только здесь начинает включаться голова. До этого — лишь контроль точности прямолинейного бега.

Далее снова нет по-настоящему сложных или вариативных решений, и только на перегоне 23–24 появляется полноценный выбор пути.

Можно ли было сделать планировку сильнее? Безусловно. Например, можно было бы иначе построить участок от КП 15 в район КП-1. Тогда спортсмену пришлось бы заранее выбирать: уходить ли вправо с дальнейшим движением по дороге или пересекать болото по просеке со столбами. Подобные решения можно было заложить уже с КП 1. Потенциал у местности точно был. Как минимум два–три по-настоящему хороших длинных перегона можно было реализовать. В этом я вижу недоработку.

По смене направлений дистанция тоже неидеальна — много перегонов с минимальным изменением направления движения. По смене проходимости говорить практически не о чем: условия на протяжении дистанции примерно одинаковые.

Контрольные пункты сами по себе поставлены хорошо — за точки можно смело ставить «пятёрку». Заходы и уходы на КП выполнены корректно, без очевидных вариантов встречных входов — здесь вопросов нет.

Минус — отсутствие зрительского КП и не реализованная зрительская петля.

В целом: сложный финал — большой плюс. После длинного разгона дать короткие технические перегоны перед финишем — отличное решение. Дистанция не монотонная, но и не сказать, что очень разнообразная. В целом спланирована неплохо. Работа на дистанции действительно меняется: где-то нужно ускоряться, где-то собираться и аккуратно ориентироваться.

Карта № 3. Екатеринбург, Калиновка. Классика

Давайте разберём дистанцию № 3. Это Калиновский лесопарк. Часть этой карты мне довелось рисовать, поэтому местность я хорошо знаю. И первое, что хочу отметить — это влияет на мою общую оценку: на мой взгляд, эта местность изначально гораздо лучше подходит для дисциплины лонг.

Классику здесь, безусловно, можно реализовать — что мы и видим на представленной дистанции. Но она априори не будет настолько интересной, «правильной» и каноничной, как классика на более подходящей классической местности. По своей природе это территория именно под лонг. Если оценивать потенциал карты, лонговая дистанция здесь смотрелась бы значительно выгоднее.

Отсюда вытекает и специфика постановки задач. Перегоны с точки зрения чистого ориентирования получаются недостаточно техничными. Местность не даёт возможности в полной мере ставить классические навигационные задачи, и планировщик вынужден постоянно решать задачу увода участников с троп в лес. Здесь это сделано умело и грамотно — откровенно дорожных вариантов нет вовсе. Видно, что планировщик очень вдумчиво и на грани максимально возможного спланировал эту классику. В целом смена длины перегонов и смена направлений реализованы неплохо. Однако есть участки, которые, на мой взгляд, выглядят слишком прямолинейно. Это связки перегонов 10–11–12 и 15–16–17–18 — по сути, для спортсмена это движение «по одной линии» без необходимости перестраивать план ориентирования. Да, формально длина перегонов варьируется, но сама местность недостаточно насыщена ориентирами для того, чтобы сделать структуру дистанции более рваной и выразительной.

Контрольные пункты для этой местности выбраны отлично. Точки сильные, логичные, технически корректные. За постановку КП — уверенная «пятёрка».

Смена проходимости на дистанции присутствует: используется и рельеф, и растительность разной плотности, и болота. Фактически задействован весь необходимый набор элементов — это большой плюс.

По заходам и уходам есть один частный вопрос — КП № 6. Часть участников может взять его через встречный вход: заход осуществляется с востока по выступу леса без болота, и туда же идёт уход. Это создаёт потенциально не самый корректный вариант работы. В остальном заходы и выходы решены грамотно.

Выраженного «сложного финала» здесь нет, но и простым конец дистанции не назовёшь — определённая техническая работа всё равно требуется.

Я вижу грамотную и профессиональную работу планировщика и хорошую классику, которая не может быть лучшей из-за не совсем подходящей местности.

Карта № 4. Миасс. Лонг.

Это как раз та местность, которая, на первый взгляд, больше подходит для классики. Но, с другой стороны, и лонг здесь вполне имеет право на существование.

И среди всех представленных работ именно этот лонг мне хочется выделить отдельно. Я бы даже добавил ему один, а то и два дополнительных балла за важный момент: это дистанция с наименьшим количеством контрольных пунктов среди всех лонгов. А это принципиально. Напомню: в лонге ключевую роль играют два-три действительно длинных перегона и полноценный выбор вариантов движения. Лонг берётся не количеством КП, а структурой дистанции — длинными перегонами и стратегическими решениями.

Что понравилось, а что нет. Местность не идеальная, но в целом пригодна для лонга — и этот потенциал использован. На главном длинном перегоне есть выбор вариантов, как и на нескольких

других относительно длинных связках. Присутствуют перегоны разной длины, есть смена направлений — это плюс.

А вот смена проходимости выражена слабо. Вся местность — холмистая, южноуральская, преимущественно чистый лес, небольшие фрагменты «зелёнки», минимальные болотные участки. В результате весь бег сводится либо к оббеганию холмов по дорогам, либо к прямому движению по рельефу — в зависимости от физических возможностей спортсмена. Формально выбор вариантов есть. Но вопрос — насколько это интересно и разнообразно с точки зрения ориентирования.

По заходам и уходам: на схеме дистанции видны острые углы, которые не слишком красиво смотрятся в рисунке. Однако при анализе становится понятно, что вероятность встречного входа на КП невысока. В этом плане решения в целом корректны.

Из минусов — отсутствие зрительского КП и зрительской петли. Финал дистанции получился монотонным и технически простым, без яркой заключительной работы. Он не добавляет эмоции ни спортсмену, ни зрителю.

В итоге — дистанция структурно неплохая, с правильным пониманием принципов лонга. Но по характеру местности и по финальной части — скорее спокойная и однообразная, без выраженной кульминации.

Дистанция № 5. Тюмень. Классика.

Когда я смотрю на эту карту, понимаю: для региона это, пожалуй, практически идеальная местность для проведения классики. По крайней мере, в рамках тюменских условий — это максимально удачный выбор.

Что мне особенно нравится в этой дистанции — здесь очень грамотно использованы два разных типа местности. И это реализовано абсолютно правильно с точки зрения структуры работы спортсмена.

Начало дистанции — быстрое, скоростное, с чёткой реализацией азимутального бега и постоянным контролем привязок по ходу движения. Затем в финальной трети дистанции тип работы полностью меняется: требуются уже другие технические навыки, другой темп принятия решений. Это отлично «сбивает» ритм и не даёт дистанции стать однообразной.

И после этого — выход на последние три перегона, снова в скоростное ориентирование перед финишем. Это очень сильное композиционное решение. Здесь планировщику действительно можно поаплодировать.

Что можно было сделать лучше. Смена длины перегонов могла бы быть более выразительной. Например, перегоны с 5 по 9 КП имеют практически одинаковую длину. Аналогичная ситуация на участке с 16 по 19 КП. Да, там присутствует смена направлений — и это плюс. Но более контрастная длина перегонов добавила бы дистанции ещё больше динамики.

Ещё один момент — отсутствие предфинишного зрительского КП и финальной зрительской петли из нескольких быстрых технических перегонов. Если бы такая связка была добавлена, дистанция получила бы яркую кульминацию — и для спортсменов, и для зрителей. Именно этого немного не хватило до максимальной оценки.

Из удачных находок отдельно отмечу использование общего КП № 2/8. Это очень хорошее решение: участники видят друг друга на разных петлях дистанции, возрастает конкуренция, добавляется психологическое давление, растёт вероятность ошибок. В итоге выигрывает тот, кто сильнее и в ориентировании, и в контроле нервов. Для относительно спокойного начала дистанции — это очень точный ход.

В целом дистанция получилась немонотонной, разнообразной, логично построенной и интересной по характеру работы. Где-то не хватило буквально небольших штрихов — но в общем и целом это однозначно один из фаворитов среди всех представленных вариантов.

Карта № 6. «Урал». Лонг.

Открываешь карту — и на первый взгляд не видишь ничего сверхнеобычного. Нет мгновенного «вау-эффекта». Но когда начинаешь детально анализировать дистанцию, становится очевидно: планировка выполнена грамотно, выверенно и с пониманием специфики лонга. Здесь много правильных решений.

Прежде всего — хорошие длинные перегоны. Именно они формируют структуру дистанции.

В то же время, на перегоне до первого КП, на мой взгляд, не хватает равнозначного выбора вариантов. Просится очевидное движение по просеке — сначала справа, затем слева — с оббеганием горы по левой стороне. Выбор вроде бы заявлен, но фактически один вариант читается предпочтительным. Возможно, стоило немного сместить КП-1 южнее или юго-западнее — тогда левый и правый варианты выглядели бы действительно равными.

Аналогичная ситуация с КП-3. После него естественно «просится» уход вправо. Левый вариант вроде бы существует и потенциально рабочий, но он менее очевиден. Хотя, справедливости ради, выбор всё-таки есть — просто реализован не максимально выразительно.

Зато уже до КП-4 спортсмен получает два последовательных перегона с выбором пути — и это хороший ход. После КП-5 снова включается голова: сначала всё кажется очевидным — поворот на север и выход на большую дорогу, но затем нужно принимать дальнейшее решение. При этом участники, ушедшие вправо и оббегающие гору по просеке, получают преимущество в скорости за счёт чистого бега. Этот момент можно было бы чуть доработать, но говорить, что выбора здесь нет, точно нельзя — он присутствует, и есть над чем подумать.

Далее следует связка, основная задача которой — развернуть поток и вывести спортсменов к КП-12. И здесь снова возникает полноценная лонговая задача: вроде бы логично идти напрямую через болота и холмы, но в каком именно месте? Или использовать просеку слева, избежать лишних болот, получить хороший линейный ориентир и зайти на КП с западной стороны? Выбор есть, и он рабочий.

Связка КП 14–19 мне кажется менее выразительной. Перегоны примерно одинаковой длины, без яркой смены направлений. При этом район КП 16–17 довольно насыщенный, и здесь, возможно, можно было бы реализовать фи-петлю или элемент рассеивания. Да, это усложнило бы организацию, но позволило бы «разбить паровозы», которые неизбежно формируются к последней трети лонга.

Перегон 19–20 на первый взгляд кажется прямолинейным, но на деле требует решения: как обходить холм — слева или справа? Интуитивно кажется, что один вариант очевиднее, но при внимательном анализе видно, что оба маршрута рабочие. То есть выбор вариантов здесь есть — и это плюс.

Финальная часть дистанции нейтральная. Она не плохая — но и не является кульминацией. Её основная функция — привести спортсменов к финишу.

А вот концовку, на мой взгляд, всегда стоит делать ярче: через арену, через зрительский КП, с короткими техническими перегонами. Здесь это не реализовано — в том числе из-за особенностей расположения старта и финиша. Но с точки зрения оценки дистанции этот момент всё же снижает общий балл: концовка не создаёт финального акцента.

Карта № 7. Чебаркуль. Лонг

Эта местность — в каком-то смысле моя давняя спортивная мечта, которая не раз уже воплощалась: бег по южноуральским горкам с красивым, ярко выраженным рельефом, небольшим набором высоты,

насыщенной структурой местности и техническим ориентированием. Это действительно очень приятная территория для бега.

По своему характеру такая местность, на мой взгляд, всё-таки больше подходит для классических дистанций. С другой стороны, лонг здесь тоже возможен — но нужно понимать, что в чистом лесу с читаемым рельефом неизбежно возникает много прямого бега. А это делает местность не идеальной именно для лонга.

Выбор вариантов на дистанции присутствует, но в ограниченном объёме. Например, на перегоне 1–2 можно подумать над разными линиями движения, пересекать зелёнку и поляны по-разному. Скорее всего, большинство всё равно побежит напрямую, не используя дороги и тропы, но формально варианты есть.

Далее следует серия прямых азимутальных перегонов — и это уже проблема. Фактически такой характер работы сохраняется вплоть до КП 12. После 12-го кажется, что должен появиться выбор, но на практике он выражен слабо. Перегон 14–15 длинный, но по сути — снова прямой бег. Поэтому он не в полной мере отвечает требованиям лонга как дисциплины выбора вариантов.

Перегон 18–19, вероятнее всего, большинство участников проходили через дорогу у пункта питания — и после него снова начинается прямолинейная работа. А начиная примерно с КП 20 и до финиша идут перегоны схожей длины и характера. В итоге дистанция скорее монотонная, чем разнообразная.

По смене длины перегонов и структуре дистанции есть повторяющиеся участки — это снижает общую оценку.

Зато смена направлений реализована хорошо — в этом плане дистанция не кажется прямолинейной и «односторонней». Точки КП в целом выбраны интересно и технически грамотно.

Есть, однако, отдельные пункты, которые могут превращаться в «поиск на удачу» при ошибке. Например, КП № 4: если промахнуться, теряется значительное время, пока спортсмен не найдёт привязку к дороге. Похожая ситуация с КП № 18 — при промахе не сразу понятно, как надёжно перепривязаться. Такие точки повышают цену ошибки, но при этом не всегда дают понятный механизм восстановления ориентирования.

Отдельно отмечу, что здесь вполне можно было реализовать зрительскую петлю с предфинишным КП и двумя-тремя короткими техническими перегонами. Потенциал для этого был — но он не использован. И это минус.

Сложного финала на дистанции нет.

В целом: местность мне очень нравится, и я с удовольствием пробежал бы здесь дистанцию. Но определённые огрехи в планировке не позволили бы получить стопроцентное удовлетворение от такой трассы.

Карта № 8. Тюменская область, Гусево. Классика

Можно, конечно, делать скидку на специфику региона — местность в Тюменской области не самая насыщенная ориентирами. Но сравниваем мы дистанции между собой, поэтому разбираем то, что есть.

Первое, что сразу бросается в глаза — недостаточная смена направлений. С 5 по 7 КП угол движения практически не меняется. С 12 по 14 КП — та же ситуация. С 15 по 20 КП — снова длительный участок без существенной смены направления.

Это создаёт эффект монотонности и не позволяет в полной мере задействовать весь спектр технических навыков спортсмена. Для классической дистанции такая «протяжённая прямолинейность» — заметный минус.

При этом сама местность достаточно удачная. Хорошо реализована смена проходимости: есть чистый лес, есть лес с подлеском, есть выраженные участки зелёнки.

Для классики это большой плюс — спортсмену постоянно приходится адаптировать темп и технику движения.

По смене длины перегонов есть вопросы: слишком много связок подряд имеют примерно одинаковую протяжённость. Это снижает ритмическую выразительность дистанции.

Контрольные пункты в целом поставлены грамотно. Практически на каждой точке есть возможность восстановить ориентирование при ошибке — либо через общий рельеф, либо через близкий линейный или точечный ориентир. То есть КП не «лотерейные».

Исключение — КП № 16. Он выглядит избыточным и не добавляет качества дистанции. На мой взгляд, логичнее было бы отправить участников сразу с КП 15 на КП 17.

Финальная часть дистанции получилась неплохой. Она не простая, требует работы в скорости и точного ориентирования. И в целом по ходу дистанции есть разнообразие: постоянные занывания в зелёнку, выходы на полянки, работа по корчам, муравейникам, мелким формам рельефа. Это не всегда зрелищно, но технически полезно.

Однако главный потенциал этой дистанции — последняя петля. Если бы между КП 20 и КП 21 был добавлен ещё один контрольный пункт — например, севернее финиша на конце тропинки или на корче у поляны — участники пробежали бы в зоне видимости финишной арены. Финишировавшие спортсмены и зрители видели бы тех, кто ещё в гонке. Это создало бы эмоциональную кульминацию и зрительскую вовлечённость.

Попытка сделать финал выразительным — есть. Но реализация — не до конца доведена.

Итог: дистанция могла быть сильнее, но финальная идея — очень хорошая. За финишную часть — уверенный плюс.

Карта № 9. Лонг. Долгая гора, Нижний Тагил.

Это место для меня особенное и дорогое. Именно здесь, на этой местности и на лыжной базе, я сделал свои первые шаги в спортивном ориентировании. Поэтому в оценке я неизбежно буду немного предвзят — но будем исходить из того, что есть.

Перед нами лонговая дистанция. И первое, что я вижу — по-настоящему длинный перегон здесь всего один. Именно на нём спортсмен действительно вынужден выбирать путь движения. Ещё два перегона можно условно отнести к «длинным», но по характеру работы они всё же ближе к средним.

Перегон 2–3 читается достаточно очевидно: движение по тропам справа до выхода на дорогу, затем подъём на хребет и взятие КП №3. Формально вариантность есть, но фактически большинство выберет схожую линию.

Перегон 12–13 — один из немногих действительно интересных. Здесь присутствует полноценный выбор левого и правого вариантов, а также разные сценарии захода на КП. Это, пожалуй, главный участок дистанции, где ставятся настоящие лонговые задачи.

Перегон 21–22 тоже предлагает выбор обхода горы слева или справа. Но два варианта сами по себе ещё не всегда создают достаточную глубину решения — особенно для дисциплины лонг.

Можно ли было сделать дистанцию сильнее? Думаю, да.

Прежде всего — чрезмерное количество контрольных пунктов. 27 КП для лонга — это слишком много. Такой объём «дробит» дистанцию и мешает формированию крупных стратегических решений. Этого можно было избежать, сократив количество точек и добавив более длинные и значимые перегоны.

